

## VYHODNOTENIE MEDZIREZORTNÉHO PRIPOMIENKOVÉHO KONANIA

Súhrnná správa o stave rodovej rovnosti na Slovensku za rok 2021

Spôsob pripomienkového konania	
Počet vznesených pripomienok, z toho zásadných	7 / 3
Počet vyhodnotených pripomienok	7
Počet akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	5 / 1
Počet čiastočne akceptovaných pripomienok, z toho zásadných	0 / 0
Počet neakceptovaných pripomienok, z toho zásadných	2 / 2

Sumarizácia vznesených pripomienok podľa subjektov

Č.	Subjekt	Pripomienky do termínu	Pripomienky po termíne	Nemali pripomienky	Vôbec nezaslali
1.	Konferencia biskupov Slovenska	3 (0o,3z)	0 (0o,0z)		
2.	Štatistický úrad Slovenskej republiky	4 (4o,0z)	0 (0o,0z)		
3.	Úrad jadrového dozoru Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
4.	Národná banka Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
5.	Ministerstvo obrany Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
6.	Protimonopolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

7.	Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
8.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky - Sekcia legislatívy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
9.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky (Úrad vlády Slovenskej republiky, odbor legislatívy ostatných ústredných orgánov štátnej správy)	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
10.	Ministerstvo financií Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
11.	Úrad priemyselného vlastníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
12.	Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
13.	Asociácia zamestnávateľských zväzov a združení Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
14.	Ministerstvo dopravy a výstavby Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
15.	Národný bezpečnostný úrad	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
16.	Ministerstvo školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
17.	Ministerstvo hospodárstva Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
18.	Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
19.	Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
20.	Generálna prokuratúra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
21.	Sociálna poisťovňa, Ul. 29 augusta č. 8 a 10, 813 63 Bratislava 1	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
22.	Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	

23.	Ministerstvo kultúry Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
24.	Ministerstvo zahraničných vecí a európskych záležitostí Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
25.	Ministerstvo investícií, regionálneho rozvoja a informatizácie Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)	x	
26.	Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
27.	Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
28.	Úrad vlády Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
29.	Úrad pre verejné obstarávanie	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
30.	Úrad pre normalizáciu, metrológiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
31.	Správa štátnych hmotných rezerv Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
32.	Najvyšší kontrolný úrad Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
33.	Najvyšší súd Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
34.	Národná rada Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
35.	Kancelária Ústavného súdu Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
36.	Odbor aproximácie práva sekcie vládnej legislatívy Úradu vlády SR	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
37.	Slovenská poľnohospodárska a potravinárska komora	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
38.	Združenie miest a obcí Slovenska	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x

39.	Splnomocnenec vlády Slovenskej republiky pre rómske komunity	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
40.	Konfederácia odborových zväzov Slovenskej republiky	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
41.	Republiková únia zamestnávateľov	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
42.	Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
43.	Asociácia priemyselných zväzov a dopravy	0 (0o,0z)	0 (0o,0z)		x
	Spolu	7 (4o,3z)	0 (0o,0z)		

Vyhodnotenie vecných pripomienok je uvedené v tabuľkovej časti.

Vysvetlivky k použitým skratkám v tabuľke:

O – obyčajná      A – akceptovaná  
Z – zásadná      N – neakceptovaná  
ČA – čiastočne akceptovaná

Subjekt	Pripomienka	Typ	Vyh.	Spôsob vyhodnotenia
KBS	<p>V texte vlastného materiálu Súhrnná správa o stave rodovej rovnosti na Slovensku za rok 2021 navrhujeme uskutočniť legislatívno-technickú korekciu pojmu „rodová rovnosť“ a pojmov z neho odvodených; konkrétne (ale nielen): pojem „index rodovej rovnosti“ (s. 27) nahradiť pojmom „index rovnosti medzi mužmi a ženami“, pojem „symptóm rodovej nerovnosti v spoločnosti“ (s. 20) nahradiť pojmom „symptóm nerovnosti medzi mužmi a ženami v spoločnosti“, pojem „odstraňovanie rodovej diskriminácie“ (s. 22) nahradiť pojmom „odstraňovanie diskriminácie na základe pohlavia“, pojem „pomoc obetiam rodovo podmieneného násillia“ (s. 13) nahradiť pojmom „pomoc obetiam násillia podmieneného pohlavím“.</p> <p>Odôvodnenie: Navrhujeme v texte vlastného materiálu uskutočniť legislatívno-technickú korekciu pojmov z dôvodu zjednotenia terminológie vlastného materiálu a z dôvodu potreby zosúladienia pojmov s Ústavou SR, s pojmiami uvedenými v medzinárodných ľudskoprávných dokumentoch, ktorými je SR viazaná a s primárnym právom EÚ. Korekciu terminológie vlastného materiálu navrhujeme zosúladiť aj s Programovým vyhlásením vlády SR na obdobie rokov 2021-2024, ktoré obsahuje text: „Vláda SR bude realizovať politiky zamerané na znižovanie nerovností medzi mužmi a ženami a odstraňovanie diskriminácie žien.“ V texte vlastného materiálu navrhujeme (okrem názvov inštitúcií, projektov, a i.) používať pojmy: muži a ženy/pohlavie, ako sú použité v texte napríklad tu: diskriminácia z dôvodu pohlavia (s.18), rozdiel medzi pohlaviami (s.20), diskriminácia z hľadiska pohlavia (s.22), členenie podľa pohlavia (s.27), triedenie podľa pohlavia (s. 27), a i. Pojem „rod“ v kontexte kategórií pohlavia – ženy a muži nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky a záväznými ľudskoprávnymi dokumentami, ktorými je SR viazaná a s primárnym právom EÚ. Ústava Slovenskej republiky ani žiadny záväzný základný ľudskoprávny dokument</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná.

<p>nepozná pojem „gender“, ale používa pojmy muži a ženy, ako kategórie pohlavia. Ústava Slovenskej republiky používa pojem „rod“ ako aj pojem „pohlavie“, pričom pojem „rod“ neodkazuje na kategóriu „žien a mužov“, keďže žena a muž sú kategórie pohlavia. Ústava SR používa pojem „rod“ v jeho obvyklom lingvistickom význame, ako je uvedené v Slovníku slovenského jazyka, teda s odkazom na predkov a potomkov, na líniu rodu. Zmluva o EÚ a Zmluva o fungovaní EÚ ako pramene primárneho práva v kvalite medzinárodnej zmluvy poznajú pojem „pohlavie“, v anglickom znení „sex“ a pojem „rovnosť medzi ženami a mužmi, – „equality between women and men“. V SR, ale ani v rámci EÚ neexistuje konsenzus, aby sa používal, prípadne zavádzal do právnej úpravy nový pojem gender, alebo aby sa vytváral dvojité obsah pre pojem „rod“. Ak sa niektoré štáty v medzinárodnom priestore hlásia k zavedeniu sociálneho konštraktu „gender“, nevzniká z toho povinnosť ďalším štátom, aby predmetnú prax iných štátov akceptovali. Pre chybné používanie pojmu nemôže byť dôvodom argument, že určité dokumenty v právnom poriadku SR (napríklad schválené Vládou SR), prípadne sekundárne právne akty v (nie všetkých) jazykových verziách používajú nekorektné právne pojmy, ktoré nie sú obsahovo v súlade s primárnym právom EÚ, resp. vnášajú jazykovú neprehľadnosť a nejednotnosť do právneho systému. Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi mužmi a ženami ako kategórie pohlavia. Tzv. rodová terminológia oddeľuje pojem „rod“ od biologického pohlavia, čím zasahuje do otázok týkajúcich sa národnej identity SR, o ktorých neexistuje všeobecná zhoda v SR ani na úrovni členských štátov EÚ. V tejto súvislosti poukazujeme na skutočnosť a odkazujeme na postup, ktorý: i) uplatnila prezidentka SR odoslaním listu Rade Európy, a v ktorom informuje o tom, že SR sa nemôže stať zmluvnou stranou Istanbulskeho dohovoru obsahujúceho rodovú terminológiu (k tomu pozri napríklad <a href="https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-">https://www.teraz.sk/najnovsie/brief-prezidentka-informovala-radu-</a></p>			
---	--	--	--

	<p>eur/450438-clanok.html , zobrazené 3.6.2022); a ii) tiež Národná rada Slovenskej republiky (viacnásobným hlasovaním odmietla rodovú ideológiu v rámci postupu Slovenskej republiky, ktorý bol uplatnený v prípade riešenia otázky ratifikácie tzv. „Istanbulského dohovoru“, ktorý je aj na úrovni EÚ považovaný za kontroverznú medzinárodnú dohodu, pri ktorej možno očakávať principiálny nesúhlas zo strany členských štátov.) V súvislosti s predmetnou pripomienkou poukazujeme aj na skutočnosť, že pojem „rodová rovnosť“ nemá ustálenú právnu definíciu v slovenskom právnom poriadku ani v medzinárodnom práve. Na Slovensku nedisponujeme zákonnou definíciou rodovej rovnosti, ani doposiaľ nemáme jej samostatnú právnu úpravu. K tomu pozri: <a href="https://www.snslp.sk/wp-content/uploads/2019-19-Odborne-stanovisko-chranene-dovody-pohlavia-a-rodu.pdf">https://www.snslp.sk/wp-content/uploads/2019-19-Odborne-stanovisko-chranene-dovody-pohlavia-a-rodu.pdf</a> (zobrazené 3.5.2022).</p>			
KBS	<p>Vo vlastnom materiáli Súhrnná správa o stave rodovej rovnosti na Slovensku za rok 2021 navrhujeme uskutočniť korekciu textu na str. 15, konkrétne v kapitole „Zosúladenie práce a rodiny“ vo vete: „Významným nástrojom pre zosúlad'ovanie rodinného a pracovného života je práve dostupnosť miest v zariadeniach poskytovania starostlivosti o deti do 3 rokov veku dieťaťa.“ navrhujeme slová: „starostlivosť o deti do 3 rokov veku dieťaťa“ nahradiť slovami: „starostlivosť o deti od 3 rokov veku dieťaťa“. Zároveň navrhujeme text správy týkajúci sa zosúlad'ovania práce a rodiny upraviť tak, aby rozlišoval medzi starostlivosťou o dieťa DO troch rokov veku a starostlivosťou o dieťa OD troch rokov veku a podporoval osobnú starostlivosť matky (prípadne otca) o dieťa DO troch rokov veku dieťaťa a OD troch rokov veku dieťaťa podporoval bezproblémový návrat matiek (otcov) späť do práce, spolu s podporou flexibilného zamestnávania matiek (otcov) po skončení rodičovskej dovolenky. Odôvodnenie: Navrhujeme, aby Súhrnná správa o stave rodovej rovnosti na Slovensku za</p>	Z	A	Pripomienka akceptovaná.

	<p>rok 2021 zásadne rozlišovala medzi starostlivosťou o dieťa DO troch rokov veku a OD troch rokov veku, pričom vo veku detí DO troch rokov je potrebné podporovať osobnú starostlivosť matky, prípadne otca o dieťa a OD troch rokov je potrebné podporovať bezproblémový návrat matiek (otcov) späť do práce, spolu s podporou flexibilného zamestnávania matiek po skončení rodičovskej dovolenky. Zariadenia formálnej starostlivosti o deti do troch rokov veku narúšajú vytváranie pevnej vzťahovej väzby medzi dieťaťom a matkou, čo môže mať za následok oneskorený psychomotorický vývoj dieťaťa a osobnostné problémy v dospelosti. Dlhodobé výskumy potvrdzujú, že je v najlepšom záujme dieťaťa, aby si vytvorilo pevnú citovú väzbu s minimálne jednou osobou. Nedostatok v tejto oblasti má nenapraviteľné dôsledky pre budúcnosť dieťaťa. Všeobecne platí, že pre dieťa je touto osobou rodič, konkrétne matka. Jasle nie sú a nemôžu byť pre dieťa mladšie ako tri roky ideálnym prostredím. Preto nie je v najlepšom záujme dieťaťa z akýchkoľvek dôvodov zamestnanosti podporovať pretrhnutie budovania tejto citovej väzby. V určitých prípadoch môže absencia matky napríklad z dôvodu denného odkladania do jaslí alebo škôlky v čase, keď dieťa ešte nie je prirodzene odpútané od matky, spolu s inými faktormi na strane dieťaťa ako aj na strane výchovy spôsobiť až krajne patologický vývoj dieťaťa. (In: John Bowlby: Väzba, opustenie, strata). Vychádzajúc z čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení: „Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.“ Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa má okrem iného zohľadňovať aj úroveň starostlivosti o dieťa (a tá je najvyššia práve pri osobnej starostlivosti o dieťa matkou), bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava (a tie sú zabezpečené práve osobnou starostlivosťou o dieťa do troch rokov matkou), ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa</p>			
--	---	--	--	--



<p>(pričom najlepším prostredím pre citový vývin dieťaťa je práve prostredie biologickej rodiny, obzvlášť u detí do troch rokov), ako aj podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami (ktoré sú opäť najlepšie zabezpečené práve vtedy, ak sa o dieťa do troch rokov môže osobne a celodenne starať rodič dieťaťa, najmä jeho matka). Vychádzajúc z uvedeného osobná starostlivosť matky o dieťa do troch rokov je v súlade s najlepším záujmom dieťaťa, v čom je Slovenská republika popredu oproti mnohým krajinám EÚ. V tejto súvislosti poukazujeme aj na fakt, že rozdiely v zamestnávaní žien v SR oproti priemeru EÚ sa týkajú mladých vekových skupín nielen z dôvodu starostlivosti o deti, ale aj z dôvodu štúdia. Označovať nízku mieru zamestnanosti matiek s malými deťmi za výzvu slovenského trhu práce je nenáležité. Ide totiž o jav, ktorý je pozitívny. Štát by tiež nemal umelo preferovať či umelo navyšovať zamestnanosť matiek, ale vytvoriť také prostredie, kde sa môže matka slobodne a bez tlaku rozhodnúť, či na trh práce vstúpi alebo nie. V tomto ohľade je nevyhnutné poznamenať, že aj matka mimo aktívneho trhu práce signifikantne prispieva k tvorbe hrubého domáceho produktu, t. j. prínos matiek pracujúcich pre rodinu je spoločensky prospešný aj z ekonomického hľadiska. Práca v domácnosti je rozhodujúca pre fungovanie a rast národného i globálneho hospodárstva (k tomu pozri napríklad: The UN Women, „Progress of the World’s Women Report“, dostupné na <a href="http://progress.unwomen.org/en/2015/">http://progress.unwomen.org/en/2015/</a> , zobrazené 6.6.2022). Práca v domácnosti je dôležitým aspektom hospodárskej činnosti a nevyhnutným faktorom prispievajúcim k spokojnosti jednotlivcov, ich rodín a spoločnosti. Ak štát zlyhá v podpore domácej starostlivosti, v konečnom dôsledku tento nedostatok uznania ekonomického prínosu povedie k neprimeranému zvýšeniu záťaže pre komunitu, rodiny a najmä ženy. (OECD, „Unpaid Care Work: The missing link in the analysis of gender gaps in labour outcomes“, dostupné na</p>			
--	--	--	--

	<p><a href="https://www.oecd.org/dev/development-gender/Unpaid_care_work.pdf">https://www.oecd.org/dev/development-gender/Unpaid_care_work.pdf</a> , zobrazené 6.6.2022). Navyše, inštitút rodičovskej dovolenky bol zavedený práve s cieľom umožniť jednému z rodičov, aby po túto dobu ostal doma s maloletým dieťaťom. Je to nástroj, ktorý umožňuje obidvom rodičom podieľať sa na starostlivosti o dieťa a na jeho výchove po ukončení materskej dovolenky v období, keď ešte stále potrebuje rodičovskú prítomnosť. Keďže čerpanie rodičovskej dovolenky nie je povinné a ani finančne motivujúce, nemožno na neho nahliadať ako na prekážku zaradenia sa do pracovného trhu (hlavne s ohľadom na finančné ohodnotenie, keďže opätovný nástup do zamestnania po ukončení materskej dovolenky je pre matku oveľa finančne zaujímavejší). Vzhľadom na spoločenský prínos rodičovskej dovolenky je potrebné povzbudzovať rodičov, aby rodičovskú dovolenku využili a nie ju prvoplánovo odsudzovať. Budovanie vzťahu dieťa a rodič v rámci MD a RD prispieva k podpore duševného i fyzického zdravia a predpokladá sa, že dieťa v školskom veku nebude trpieť rôznymi poruchami učenia či správania.</p>			
<b>KBS</b>	<p>Vo vlastnom materiáli Súhrnná správa o stave rodovej rovnosti na Slovensku za rok 2021 navrhujeme uskutočniť legislatívno-technickú korekciu a lingvistické zjednotenie textu v smere používania tzv. generického maskulína. Odôvodnenie: Navrhujeme vo vlastnom materiáli uskutočniť legislatívno-technickú úpravu textu, jeho lingvistické zjednotenie a najmä (ale nielen) v kapitolách: Koordinačno-metodické centrum pre prevenciu násilia na ženách, Diskriminácia, Obťažovanie, Národný projekt Rodová rovnosť na pracovisku, používať generické maskulínium rovnako ako v celom ostatnom texte. Podľa § 2 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 270/1995 Z. z. o štátnom jazyku v platnom znení akýkoľvek zásah do kodifikovanej podoby štátneho jazyka v rozpore s jeho zákonitostami je neprípustný. Generické maskulínium je</p>	Z	N	Pripomienka neakceptovaná.

	<p>všeobecne akceptované a jasné lingvistické pravidlo spisovnej slovenčiny, ktorého použitie nie je potrebné odôvodňovať a ospravedlňovať. i) Primárne právo EÚ neobsahuje používanie „rodovo vyváženého jazyka/rodovo citlivého jazyka“ ako súčasť zásady rovnosti medzi mužmi a ženami. Primárne právo EÚ uznáva rovnosť medzi ženami a mužmi.; vychádzajúc z článku 2 Zmluvy o EÚ patrí rovnosť medzi základné hodnoty, na ktorých je EÚ založená a v článku 3 ods. 3 EÚ „bojuje proti sociálnemu vylúčeniu a diskriminácii a podporuje sociálnu spravodlivosť a ochranu, rovnosť medzi ženami a mužmi, solidaritu medzi generáciami a ochranu práv dieťaťa“. V zmysle článku 8 Zmluvy o fungovaní EÚ: „Vo všetkých svojich činnostiach sa Únia zameriava na odstránenie nerovnosti a podporu rovnoprávnosti medzi mužmi a ženami.“ Rovnako Slovenská republika uznáva a presadzuje rovnosť medzi mužmi a ženami, ako kategórie pohlavia v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, s primárnym právom EÚ a so záväznými zmluvami medzinárodného práva. ii) Vychádzajúc z publikácie Rodovo neutrálny jazyk v Európskom parlamente je v rámci osobitných usmernení pre slovenčinu uvedené, že podľa Pravidiel slovenského pravopisu sa na spoločné označenie mužských aj ženských reprezentantov/skupiny používa tzv. generické maskulínium. Formy mužského rodu sa používajú ako všeobecné, označujúce reprezentantov OBOCH POHLAVÍ. Publikácia tiež uvádza, že generické maskulínium je PRAKTICKÉ najmä preto, že v slovenskom jazyku nadobúdajú formu gramatického mužského, ženského a stredného rodu napríklad aj prídavné mená a prídavné mená a aj slovesá v 3. os. j. č. minulého času. Cit: „Keby sme teda chceli použiť formy mužského i ženského rodu zároveň, museli by sa v rovnakom rode opakovať aj všetky prídavné mená a prídavné mená a v jednotnom čísle aj slovesá v minulom čase, čo by výrazne sťažilo zrozumiteľnosť výpovede.“ (K tomu pozri: <a href="https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/187110/GNL_Guidelines_SK-">https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/187110/GNL_Guidelines_SK-</a></p>			
--	---	--	--	--

	<p>original.pdf, zobrazené 6.5.2022.) iii) V prekladoch dokumentov Rady Európy sa odporúča používať generické maskulínium, pretože pri použití oboch rodov substantíva by museli rovnakú (teda dvojakú) rodovú formu nadobudnúť všetky zhodné menné a takisto príslušné slovesné tvary, čo by narušilo plynulosť textu. Príklad: Štrajkujúci pracovníci a štrajkujúce pracovníčky rokovali so zástupcami a zástupkyňami vedenia podniku. (K tomu pozri <a href="https://www.ff.umb.sk/app/cmsSiteAttachment.php?ID=8012">https://www.ff.umb.sk/app/cmsSiteAttachment.php?ID=8012</a>, str. 13, zobrazené 6.5.2022.) iv) V slovenčine je mužský rod referenčným, zástupným rodom v jednotnom i množnom čísle substantív a ako formálny neutrálny znak sa používa na označovanie všeobecného významu, dvojice muža a ženy alebo skupiny bez ohľadu na reálne zastúpenie žien v tejto skupine. Už v Morfológii slovenského jazyka z roku 1966 (s. 135) sa uvádza: „mužské pomenovania slúžia vo väčšine prípadov nielen ako názvy mužských osôb, ale i ako súhrnné pomenovania osôb bez rozlíšenia pohlavia: učiteľ, t.j. tak učiteľ ako aj učiteľka; učitelia = učitelia a učiteľky (ale aj učitelia = muži v učiteľskom povolaní). Majú teda užší aj širší význam, ktorý možno rozlíšiť len z kontextu. Ženské názvy majú v porovnaní s mužskými len užší rodový význam: učiteľka = žena v učiteľskom povolaní, učiteľky = ženy v učiteľskom povolaní.“. Používanie všeobecného mužského rodu, tzv. generického maskulína, je charakteristickou črtou všetkých slovanských jazykov. Sprevádza ho PRESVEDČENIE O JEHO NEUTRALITE, t.j. maskulínium sa pri označení určitej sociálnej skupiny chápe ako neutrálny a základný člen. (K tomu pozri: <a href="https://www.ff.umb.sk/app/cmsSiteAttachment.php?ID=8012">https://www.ff.umb.sk/app/cmsSiteAttachment.php?ID=8012</a>, zobrazené 6.5.2022.) v) Feministická a genderová lingvistika poukázali kriticky na používanie generického maskulína vo vyjadrovacej praxi, avšak nahrádzanie generického maskulína považujú viacerí lingvisti za ÚČELOVÉ NARÚŠANIE DOBRE FUNGUJÚCEHO, PRAKTICKÉHO A NORMOU UKOTVENÉHO GRAMATICKÉHO PRAVIDLA, KTORÉ</p>			
--	--	--	--	--

	<p>JE PEVNE ZAKÓDOVANÉ V JAZYKOVOM VEDOMÍ SPOLOČNOSTI. Špecifické vyjadrenia, napr. klienti a klientky, účastníci a účastníčky vnímajú ako násilné a neprirodzené pre jazyk. Požiadavky revidovať jazykovú normu vyplývajú z istých pocitov či predstáv, ktoré nie sú spoločnosťou všeobecne akceptované. (K tomu pozri: <a href="https://www.ff.umb.sk/app/cmsSiteAttachment.php?ID=8012">https://www.ff.umb.sk/app/cmsSiteAttachment.php?ID=8012</a>, zobrazené 6.5.2022.) vi) princíp všeobecného mužského rodu alebo generického maskulína má funkciu nielen rodovo špecifikovať, ale aj rodovo neutralizovať. Môžu sa ním pomenúvať osoby súhrnne, všeobecne, bez rozdielu pohlavia, má teda zástupnú funkciu substituovať obe pohlavia (mužské i ženské), oba prirodzené rody. (Miko, F.: Rod, číslo a pád podstatných mien. Bratislava: Vydavateľstvo SAV, 1962), k tomu pozri: <a href="http://www.slavu.sav.sk/casopisy/slavica/2017_01/2017_1.pdf">http://www.slavu.sav.sk/casopisy/slavica/2017_01/2017_1.pdf</a>, zobrazené 6.5.2022.) Vychádzajúc z uvedeného, v súvislosti s tzv. rodovo nediskriminujúcim používaním jazyka sa vytvára tzv. rodová terminológia a pod vplyvom rôznych sociologických a psychologických výskumov sa vyvíja tlak a naskladajú sa požiadavky na zmenu tej podoby jazyka, ktorá sa nielenže tradične bežne používa, ale je aj ukotvená gramatickými pravidlami. Zároveň je možno badať istú bezradnosť a rozpačitosť pri tvorbe návodov pre jeho uplatnenie, keďže neexistujú „úplne jasné pravidlá, ako sa má používať vo všetkých jazykových rovinách“. Z uvedeného vyplýva, že v predmetnej veci nejde o neochotu vzdať sa zaužívaných jazykových návykov či stereotypov, ale o účelové narúšanie dobre fungujúceho, praktického a normou ukotveného gramatického pravidla, ktoré je pevne zakódované v jazykovom vedomí spoločnosti a ktorého použitie nevylučuje presadzovanie rovnosti medzi ženami a mužmi vyplývajúcej z primárneho práva EÚ a Ústavy SR.</p>			
--	--	--	--	--

ŠÚSR	<b>Vlastnému materiálu</b> Na str. 16 v časti Trh práce a mzdový rozdiel veta "Posledné údaje Štatistického úradu SR (ďalej len „ŠÚ SR“) uvádzajú, že rozdiel v hrubej mesačnej mzde medzi ženami a mužmi v roku 2020 dosiahol sumu 262 eur (ženy v priemere zarábali 1198 Eur a muži 1460 Eur), pričom rozdiel v priemernej hrubej hodinovej mzde je na úrovni 18,4 %." neobsahuje zdroj údajov v poznámke pod čiarou. Navrhujeme doplniť zdroj údajov.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.
ŠÚSR	<b>Vlastnému materiálu</b> Na str. 20 v časti Projekty navrhujeme v poznámke pod čiarou č. 48 uviesť správny funkčný odkaz nakoľko súčasne uvedený je nefunkčný.	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.
ŠÚSR	<b>Vlastnému materiálu</b> Na str. 27 v tabuľke "Súhrn indikátorov rovnosť žien a mužov" navrhujeme doplniť názov bunky Politická participácia na úrovni miest a obcí – primátori/-ky a starostovia/-tky (v %, 2018, ŠÚ)“ o slovo „SR“ aby znela „Politická participácia na úrovni miest a obcí – primátori/-ky a starostovia/-tky (v %, 2018, ŠÚ SR)“	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.
ŠÚSR	<b>Vlastnému materiálu</b> Na str. č. 20 v časti Projekty navrhujeme vetu „Projekt prispieva k prehĺbeniu partnerskej spolupráce medzi KMC – IVPR, Prezídiom Policajného zboru Slovenskej republiky, Akadémiou Policajného zboru a Zborom väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky.“ doplniť slovným spojením „v Bratislave“ aby znela „Projekt prispieva k prehĺbeniu partnerskej spolupráce medzi KMC – IVPR, Prezídiom Policajného zboru Slovenskej republiky, Akadémiou Policajného zboru v Bratislave a Zborom väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky.“	O	A	Pripomienka akceptovaná a zapracovaná.